ИНФОРМАЦИЈА

О ДЕВЕТОМ ЈАВНОМ СЛУШАЊУ

ОДБОРА ЗА УСТАВНА ПИТАЊА И ЗАКОНОДАВСТВО НА ТЕМУ:

„ПРОМЕНЕ УСТАВА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ У ОБЛАСТИ ПРАВОСУЂА“, ОДРЖАНОМ 14. СЕПТЕМБРА 2021. ГОДИНЕ

Одбор за уставна питања и законодавство је, на основу одлуке донете на 57. седници, одржаној 7. септембра 2021. године, дана 13. септембра 2021. године, одржао Девето јавно слушање на тему: „Промене Устава Републике Србије у области правосуђа“. Јавним слушањем је председавала Јелена Жарић Ковачевић, председник Одбора за уставна питања и законодавство.

Јавном слушању су присуствовали народни посланици, чланови/заменици чланова Одбора: Лука Кебара, Невена Веиновић, Зоран Томић, Дејан Кесар, Вук Мирчетић, Оља Петровић, Илија Матејић и Жељко Томић.

Учесници јавног слушања, били су и: Маја Поповић, министар правде; Ливија Павићевић, државни секретар у Министарству правде; Никола Дашић, градоначелник Града Крагујевца; Мирослав Петрашиновић, председник Скупштине Града Крагујевца; Зоран Младеновић, заменик председника Скупштине Града Крагујевца; чланови Радне групе за израду акта о промени Устава РС: проф. др Владан Петров, судија Уставног суда Републике Србије и члан Венецијанске комисије за Србију, др Мирослав Ђорђевић, научни сарадник у Институту за упоредно право, др Милош Станић, научни сарадник у Институту за упоредно право, Драгана Бољевић, судија Апелационог суда у Београду и почасни председник Друштва судија Србије и Владимир Винш, виши саветник у Министарству правде; Александар Блануша, председник Апелационог суда у Крагујевцу; Радоман Спарић, судија Апелационог суда у Крагујевцу; Надежда Видић, судија Апелационог суда у Крагујевцу и члан Друштва судија Србије; Бранислав Јововић, председник привредног суда у Крагујевцу; Милијана Дончић, в.ф Апелационог јавног тужиоца у Крагујевцу; Оливера Јевђовић, заменик Апелационог јавног тужиоца у Крагујевцу; Радован Лазић, заменик Апелационог јавног тужиоца у Новом Саду и председник УО Удружења тужилаца Србије; Снежана Митић, потпредседник УО Удружења тужилаца Србије; Дејан Вељковић, виши јавни тужилац у Крагујевцу; Лидија Комлен Николић, заменик Апелационог јавног тужиоца у Београду и председник Удружења јавних тужилаца Србије; Славица Ђорђевић, Удружење судија и тужилаца Србије; Олга Петровић, судија Управног суда у Крагујевцу; Душан Милошевић, Форум судија Србије; Елена Мурати, члан Одбора за нормативна акта Скупштине Града Крагујевца; Звонко Марковић, председник Адвокатске коморе Крагујевца; Ненад Вујић, директор Правосудне академије; Весна Шуковић, Алумни клуб Правосудне академије; Тања Андрић, полазник обуке на Правосудној академији; Катарина Голубовић, Комитет правника за људска права (YUCOM); Данко Рунић и Маја Мићић Лазовић, Канцеларија Савета Европе у Београду.

На почетку јавног слушања, председник Одбора за уставна питања и законодавство Јелена Жарић Ковачевић подсетила је учеснике јавног слушања о досадашњем току процеса промене Устава Републике Србије, указавши да је: Влада Републике Србије 4. децембра 2020. године, поднела Народној скупштини Предлог за промену Устава Републике Србије, као и да је Одбор за уставна питања и законодавство на седници одржаној 6. маја, утврдио да је овај предлог поднет у прописаном облику и о томе известио Народну скупштину; да је Народна скупштина на посебној седници одржаној 7. јуна, размотрила и двотрећинском већином од укупног броја народних посланика усвојила Предлог за Промену Устава Републике Србије; да је, имајући у виду значај уставних промена и улогу Одбора за уставна питања и законодавство у том поступку, Одбор за уставна питања и законодавство током априла, маја и јуна организовао седам јавних слушања на тему „Промене Устава Републике Србије у области правосуђа“, ради прикупљања информација, мишљења и ставова о променама Устава различитих релевантних институција, удружења и стручњака из ове области; да су на тим јавним слушањима учествовали представници правосуђа, струковних удружења, независних државних органа, стручне јавности и адвокатских комора Србије, представници цивилног друштва, амбасада ЕУ, Велике Британије, САД и Канаде, као и представници међународних организација, делегација Европске уније у Србији, Мисије ОЕБС у Србији и Канцеларије Савета Европе у Београду; да је Одбор на 45. седници одржаној 23. јуна, донео Одлуку о формирању Радне групе са задатком да изради Акт о промени Устава Републике Србије, као и да је полазна основа за рад Радне групе био нацрт уставних амандмана у области правосуђа из октобра 2018. године, усклађен са препорукама Венецијанске комисије и унапређен коментарима стручне јавности, као и да је Радна група радила и на Нацрту закона за спровођење амандмана од I до XXXII на Устав Републике Србије.

У наставку свог излагања она је рекла да је Одбор 3. септембра одржао седницу на којој су чланови Одбора, заједно са члановима Радне групе, разматрали завршне текстове уставних амандмана и уставног закона које је Радна група утврдила током 13 седница, колико их је до данас одржано те да је након тога, Одбор на седници одржаној 6. септембра 2021. године, утврдио текст акта о промени Устава Републике Србије и текст Нацрта уставног закона за спровођење Устава Републике Србије, који су претходног дана били представљени на јавном слушању у Нишу.

Градоначелник Града Крагујевца Никола Дашић изразио је задовољство што је Крагујевац домаћин једног од четири јавна слушања на тему промене Устава Републике Србије у области правосуђа и указао на симболику доношења првог Сретењског устава 1815. године, баш у овом граду. Поделио је са присутнима вест да ће Крагујевац ускоро отворити Правосудни центар, који ће, како је рекао, бити понос државе Србије и њених грађана.

Министар правде Маја Поповић изразила је задовољство поводом скорог отварања Правосудног центра у Крагујевцу и позвала присутне да учествују на његовом отварању, у октобру ове године. Као овлашћени представник предлагача, образложила је разлоге за промену Устава у области правосуђа и поновила је да су предложене промене Устава предвиђене као активност у Акционом плану за преговарачко поглавље 23, који је Влада Републике Србије усвојила 27. априла 2016. године и који је ревидиран 10. јула 2020. године. Истакла је да су промене најзначајнија реформа у области владавине права, која представља основну вредност сваког демократског друштва и један од приоритета политике Европске уније. Имајући то у виду, она је рекла да Република Србија посвећује велику пажњу испуњавању обавеза из Акционог плана за преговарачко поглавље 23, као и да се промене Устава спроводе у циљу унапређења квалитета правде, као и независности, непристрасности, стручности, одговорности и ефикасности правосуђа. На крају свог излагања она је нагласила да, уколико до уставних промена дође, то ће свакако значити јачање владавине права и напредак Србије у једној важној области, а самим тим и боље оцене у процесу преговора за чланство у Европској унији и навела да је промена Устава услов за испуњавање значајног броја препорука Групе држава против корупције (ГРЕКО), чиме би се омогућило да Србија више не буде на листи глобално незадовољавајућих земаља у области спречавања корупције. Министарка је замолила присутне да се препоруке и сугестије дају у складу са препорукама Венецијанске комисије како би исте биле и усвојене.

У дискусији која је уследила, учествовали су:

Александар Блануша, председник Апелационог суда у Крагујевцу указао је на неколико ствари за које сматра да је потребно изменити, односно ускладити у предложеним текстовима: нејасне одредбе члана 5. Нацрта уставног закона које је потребно другачије формулисати; непотребно дуги рокови који су дати за усаглашавање закона са уставним амандманима; терминолошко усклађивање уставних амандмана који садрже одредбе о тужиоцима; непостојање одредбе о седишту Врховног суда; потреба да се другачије формулише одредба да је забрањен сваки утицај на судију у вршењу судијске функције; потреба да процедура избора председника судова отпочне знатно пре истека мандата тог председника суда, како би се избегло вд стање које је ГРЕКО критиковао у својим извештајима; потреба за постојањем јасних критеријума за избор судија и њихово напредовање, и др. У наставку се осврнуо и на Амандман IV у коме је наведено да се судске одлуке доносе у име народа, и рекао да би он више волео да је наведено да се оне доносе у име Републике Србије.

Проф. др Владан Петров, судија Уставног суда Републике Србије, члан Венецијанске комисије за Србију и члан Радне групе за израду акта о промени Устава Републике Србије упознао је присутне о раду Радне групе и дилемама које су постојале на њеним седницама у вези организације јавног тужилаштва и одређене терминологије, учешћа судија поротника и судијских помоћника у суђењу, преиспитивања одлука судова од стране Уставног суда, одредаба о забрани политичког деловања и забрани сваког утицаја на судију у вршењу судијске функције, критеријумима за избор истакнутог правника и др.

Надежда Видић, судија Апелационог суда у Крагујевцу и члан Друштва судија Србије похвалила је све учеснике у процесу уставних промена, као и демократску процедуру која је спроведена у духу максималне толеранције. У наставку излагања похвалила је предложена решења за одређена питања: гаранција судске независности, дефинисање извора права у складу са нашом правном традицијом; начин избора судија, одређивање услова за разрешење судија, уређење непреместивости судија, гарантовање сталности свим судијама, укључујући и судијама које су први пут биране на судијску функцију, састав Високог савета судства. Подржала је став Радне групе да Правосудна академија још увек не може да буде уставна категорија и похвалила одлуку Радне групе да судијски помоћници не буду уставна категорија. Као два спорна решења, за која мисли да могу да се унапреде у даљем раду Радне групе и Одбора за уставна питања и законодавство, истакла је начин одлучивања у Високом савету судства (предложено да се одлуке доносе већином од осам гласова што је тешко постићи и што може да доведе до парализе у раду Високог савета судства) и избор чланова Високог савета судства из реда истакнутих правника двотрећинском већином, односно одлучивање о овим члановима Високог савета судства од стране комисије коју сачињава пет чланова већином гласова у случају да не може да се постигне двотрећинска већина (постојање контрадикторности ових решења).

Лидија Комлен Николић, заменик Апелационог јавног тужиоца у Београду и председник Удружења јавних тужилаца и заменика јавних тужилаца Србије говорила је о устројству, структури и начину организације јавног тужилаштва, као и хијерархији у јавном тужилаштву и поздравила начела о јавном тужилаштву и конкретна решења која су дефинисана уставним аманманима. Похвалила је и предложено решење у вези састава Високог савета тужилаца (11 чланова), с тим да остаје спорно питање учешћа представника Министарства правде у чланству овог савета. У наставку излагања осврнула се на буџетску несависност савета и чињеницу да им та независност није додељена уставним амандманима, иако је то била препорука Венецијанске комисије. Као позитивну ствар истакла је сталност функције како је то уставним променама решено, као и непостојање бојазни носилаца јавнотужилачке фунције у вези реизбора имајући у виду решење које је предложено уставним законом. У наставку је указала и на одредбе чл. 5. и 10. Нацрта уставног закона које се односе на трајање мандата, посебно имајући у виду да ће будући Високи савет тужилаца имати пет чланова изабраних из струке за разлику од садашњих шест чланова и поновила да је јавно тужилаштво јединствен и самосталан држани орган али да не види разлог да се у Нацрту уставног закона користи систем огледала кад је реч о мандатима носиоца судијске и јавнотужилачке функције.

Радован Лазић, заменик Апелационог јавног тужиоца у Новом Саду и председник УО Удружења тужилаца Србије је рекао да уставни амандмани које је предложила Радна група представљају велики корак у уставној традицији Србије у погледу решења правосуђа и један нов приступ Министарства правде и Владе у том погледу. Истакао је да неке од предложених одредаба делују револуционарно јер се органи законодавне и извршне власти сада потпуно искључују из избора судија и председника судова. У наставку излагања навео је да сматра да је решење које је предложено у погледу начина одлучивања у Високом савету судства и Високом савету тужилаца добро јер захтева компромис и онемогућава прегласавање. На крају свог излагања указао је да је пропуштено да се уставним амандманима тужилаштво одреди као независни орган за шта се Удружење тужилаца залагало, као и да „аntidead lock“ механизам код избора истакнутих правника за чланове савета није добро решење. Похвалио је одредбу у Нацрту уставног закона која говори о гаранцији сталности функције, али и додао да се усвајањем уставних амандмана неће решити сви проблеми у правосуђу, да судови неће аутоматски постати апсолутно независни, нити ће тужиоци постати самосталнији, иако ће постати храбрији, бољи и јачи.

Др Мирослав Ђорђевић, научни сарадник у Институту за упоредно право и члан Радне групе за израду акта о промени Устава Републике Србије говорио је о упоредно-правним решењима која је Радна група имала у виду приликом разматрања питања о независности тужилаштва, као и ограничењима која је морала да узме у обзир приликом дефинисања уставних амандмана.

Драгана Бољевић, судија Апелационог суда у Београду, почасни председник Друштва судија Србије и члан Радне групе за израду акта о промени Устава Републике Србије указала је на одређена питања која је потребно избрусити а тичу се петочлане комисије чији састав би требао да буде другачији („аntidead lock“ механизам) и одређивање већине са којом Високи савет судства доноси одлуке у Уставу. У наставку се осврнула на питање Правосудне академије и разлоге због којих се Радна група определила да она не буде у Уставу.

Владимир Винш, члан Радне групе за израду акта о промени Устава Републике Србије информисао је присутне да је Венецијанска комисија инсистирала да питање квалификоване већине за одлучивање у саветима буде у Уставу како не би олако ни једна ни друга група чланова дошла до већине и како би се поштовао плурализам мишљења. Такође, за Венецијанску комисију је био прихватљив и „аntidead lock“ механизам и предложен начин одлучивања, што је она и потврдила у свом мишљењу од 2018. године. У наставку је појаснио одредбу члана 5. Нацрта уставног закона која се односи на чланове Државног већа тужилаца из реда заменика тужилаца и објаснио да је тенденција Радне групе била да сви носиоци функције имају континуитет у обављању те функције, не само судије и заменици јавних тужилаца, већ и јавни тужиоци и председници судова, те да је због тога прописан члан 10. тако како јесте. Поновио је да се овим одредбама не мења ни једно овлашћење нити председника суда, нити јавног тужиоцавећ се мења само назив функције.

Др Милош Станић, научни сарадник у Институту за упоредно право и члан Радне групе за израду акта о промени Устава Републике Србије објаснио је разлоге због којих се Радна група у уставним амандманима определила за начин одлучивања двотрећинском већином приликом избора истакнутих правника за чланове Високог савета судства и Високог савета тужилаца. У погледу „аntidead lock“ механизма, односно постојања петочлане комисије, истакао је да управо он може бити фактор који подстиче да се дође до компромиса између позиције и опозиције, као и да чланови те комисије нису еманација Народне скупштине, већ су исто органи уставног ранга, што је и била логика због чега је та комисија тако сачињена.

Ненад Вујић, директор Правосудне академије навео је да текст уставних амандмана који је Радна група припремила представља напредак у оквиру текста из 2018. године и континуитет у правцу његовог побољшања: повећање броја судија у Високом савету судства и тужилаца у Високом савету тужилаца, као и постојање „аntidead lock“ механизма код избора чланова савета из реда угледних правника. У наставку је изнео лични став да је у неким деловима уставних амандмана требало остати при ставовима из 2018. године, нпр. да председник Врховног касационог суда, односно Врховног суда буде члан Високог савета судства, да се у случају премештаја, судија обраћа Врховном суду а не Уставном суду, као и задржавање судијских помоћника у Уставу. Указао је и на постојање неких језичких неусаглашености и потребе за терминолошким усклађивањем појединих одредби уставних амандмана. Као спорну ствар у радној верзији уставних промена указао је на брисање амандмана XXXI (био у тексту из 2018. године) који говори о Правосудној академији, што је директно у супротности са мишљењем Венецијанске комисије која је инсистирала да се уведе тај амандман због значаја почетне и сталне обуке и неопходности да се обезбеде уставне гаранције Правосудној академији како би се заштитила од могућих непримерених утицаја. У том правцу, подсетио је и на закључке ГРЕКО Комитета да је потребно подржати нормативни оквир и методе за побољшање објективности, транспарентности и положаја Праовсудне академије. На крају свог излагања указао је на потребу да Радна група, односно Одбор за уставна питања и законодавство, још једном размисле да у текст врате одредбу из 2018. године по којој у суђењу учествује судија, судија поротник и помоћници, посебно имајући у виду чињеницу да нам је опредељење да развијамо и јачамо систем правосуђа, инфраструктуру и подршку судијама и тужиоцима кроз квалитетну подршку, због чега се морају препознати помоћници и учинити видљивијим и каријерним.

Звонко Марковић, председник Адвокатске коморе Крагујевца подржао је уставне амандмане као и текст Нацрта уставног закона и истакао да је потпуно исправно наведено решење у амандманима да угледни правници не могу да буду чланови политичких странака, посебно имајући у виду дешавања приликом реформе правосуђа 2010. године.

Катарина Голубовић, Комитет правника за људска права (YUCOM) истакла је да постоје одређене недоумице око предложених решења која су дата у уставним амандманима и да би било добро да постоје и образложења за њих. Као примедбу, истакла је решење које је дато код „аntidead lock“ механизма, односно комисије чији члан је, између осталог, и Заштитник грађана који нема никакве изборне надлежности, те указала да постоје и друге одређене институције које су битне за земљу и које би могле да буду боље решење од њега.

Дејан Кесар, народни посланик истакао је да мора да постоји консензус и јединствено мишљење, транспарентност, објективност и законитост када се говори о промени Устава као највишег правног акта, те да су ови чиниоци постојали током целог процеса промене Устава, кроз јавна слушања и формирање радне групе на којој је било сучељавања мишљења како би се дошло до најбољих решења. У наставку се осврнуо на Устав из 2006. године и последице до којих је довео у правосуђу 2009. и 2010. године. Сложио се са ставом да носиоци судијских функција не треба да буду чланови политичких странака, да министар правде треба да остане у Високом савету тужилаца јер може да буде одређени корективни фактор, као и са предлогом око начина одлучивања у саветима. На крају свог излагања навео је и да сматра да судске одлуке треба да се доносе у име народа а не у име Републике Србије, посебно имајући у виду да је народ носилац суверености.

Илија Матејић, народни посланик у свом излагању се осврнуо на одређене аргументе које су учесници изнели у погледу рокова за усклађивање одређених закона са уставним амандманима, доношења судских одлука у име народа, избора истакнутих правника у Високи савет судства и Високи савет тужилаца, као и „аntidead lock“ механизма. У наставку се осврнуо и на одредбе чл. 5. и 10. Уставног закона из којих се јасно види да неће бити никакве реформе правосуђа, као ни промене око Косова и Метохије и људских права.

Зоран Томић, народни посланик замолио је учеснике јавног слушања да конкретне сугестије које имају по питању одређених ствари, као и конкретне предлоге доставе народним посланицима, преко Одбора за уставна питања и законодавство, како би се дошло до квалитетнијих решења.

Вук Мирчетић, народни посланик захвалио се свим учесницима јавног слушања који су омогућили члановима Одбора да чују разна мишљења што ће значити народним посланицима касније на седницама када се буде дискутовало о уставним амандманима.

Јавно слушање је закључила председница Одбора Јелена Жарић Ковачевић, која је том приликом захвалила учесницима јавног слушања, који су омогућили члановима Одбора за уставна питања и законодавство да чују различита мишљења и ставове о променама Устава у области правосуђа.